

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 04 0 K 006405 19 Kžk  
Sarajevo, 23.10.2020. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Marić Slavka kao predsjednika vijeća, Radošević Sonje i Neradin Emira kao članova vijeća, uz sudjelovanje Šeta Mevlide kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog B.Z. zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, po optužnici Kantonalnog tužiteljstva Zeničko-dobojskog kantona broj T04 0 KTPO 0002300 10 od 26.03.2014. godine, izmijenjenoj dana 17.03.2015. godine pred prvostepenim sudom, nakon pretresa održanog dana 16.10.2020. godine, u prisustvu federalne tužiteljice Vranjkovina Fikrete, optuženog B.Z. i njegovog branitelja advokata Crnalić Asima iz Sarajeva, donio je i dana 23.10.2020. godine javno objavio

## PRESUDU

Optuženi B.Z., sin Z. i majke R. rođene H., rođen ... godine u mjestu G., općina K., nastanjen u V. u Naselju ..., po zanimanju diplomirani ekonomista, VSS, bio zaposlen u „...“ Filijala V., sada penzioner, oženjen, otac dvoje punoljetne djece, po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMB ..., neosuđivan,

Na osnovu člana 299. tačka a) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine

## OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

Da je

U toku 2006. godine u V. u svojstvu odgovorne osobe, kao direktor „...“ d.d. Sarajevo, Podružnica V., iskoristio svoja službena ovlašćenja na način da je u cilju naplate novčanih potraživanja tog Osiguranja, od preduzeća „Šampinjon“ iz Breze, a znajući da je ovo preduzeće u vrlo teškoj finansijskoj situaciji i da je nad istim zbog nelikvidnosti otvoren stečajni postupak, dao nalog nadležnim službama tog Osiguranja da od M.M., direktora ovog preduzeća, zatraži da lično obezbjedi garante za isplatu dugovanja, iako ga je odlično znao i bilo mu je poznato da je sklon lažima i prevarama, pa je M.M. pronašao dva garanta od kojih je na prevaran način dobio tražena sredstva obezbjeđenja i to:

- na prevaran način dobijene dvije bjanko mjenice potpisane i ovjerene od strane Lj.Dž., direktora preduzeća „Altona“ d.o.o. Ilijaš, sa bjanko lista papira, takođe s njegove strane potpisanim i ovjerenim, a koji list je M.M. po prethodnom dogovoru sa optuženim u jednoj od kancelarija tog Osiguranja popunio tekstom mjenične izjave u kojoj je naveo da se izjava odnosi na garancije za uredan povrat kredita koje je podiglo preduzeće „Šampinjon“ d.o.o. Breza na ukupan iznos od 100.000 KM, po osnovu ranije podignutih kredita kod „ABS“ Banke Filijala Visoko i kada je ove dokumente predao službenim licima tog Osiguranja, optuženi je dao nalog nadležnoj službi tog Osiguranja da se jedna od pribavljenih bjanko mjenica popuni na iznos od 56.353,00 KM i potom dostavi Reiffaisen Bank radi naplate i koja je sa računa „Altona“ d.o.o. Ilijaš skinula oko 21.000,00 KM, a za preostali dio blokirala žiro-račun, pa zatim kada je zbog te blokade računa održan sastanak sa Lj.Dž. u prostorijama Sarajevo osiguranja d.o.o. Sarajevo, Podružnica Visoko, na kojem je bio prisutan i bez obzira na njegove tvrdnje da je prevaren od M.M., iskoristivši ovu situaciju, iznuđio da radi redovnih poslova sa Lutijom BiH i neblokade žiro-računa Lj.Dž. u ime svog preduzeća prihvati ugovor o cesiji obavezu plaćanja duga preduzeća „Šampinjon“ u ratama i morao je dati nove mjenice kao garancije za dugovanje, nakon čega mu je vraćen novac, da bi dana 15.02.2010. godine, nakon ponovnog naloga, jedna od dobijenih mjenica sa upisivanjem iznosa od 78.809,03 KM, dostavljena na naplatu u Vakufsku banku, koja je blokirala žiro-račun „Altona“ d.o.o. Ilijaš,
- na prevaran način dobijenih 6 bjanko mjenica, potpisane i ovjerene od strane A.Š., vlasnice UR Kaffè Pizzeria „...“ iz K., sa bjanko listom papira, takođe s njene strane potpisanim i ovjerenim, a koji list je M.M. popunio tekstom mjenične izjave u kojoj je naveo da se izjava odnosi na garancije za uredan povrat kredita koji je podiglo preduzeće „Šampinjon“ d.o.o. Breza, na ukupan iznos od 100.000,00 KM, po osnovu ranije podignutih kredita kod ABS Banke Filijala Visoko i kada je ove dokumente predao službenim licima tog Osiguranja, optuženi je dao nalog nadležnoj službi tog Osiguranja da se jedna od pribavljenih bjanko mjenica popuni na iznos od 56.996,61 KM i potom dostavi bankama na naplatu i to IKB Zenica i Reiffaisen Bank Filijala Zenica, ali je Reiffaisen Bank Filijala Zenica dostavljenu mjenicu na iznos od 56.996,61 KM vratila zbog nedostatka sredstava na računu, a IKB Zenica je po dostavljanju mjenice na naplatu, blokirala žiro-račun UR Kaffèbar Pizzeria „...“ a zatim kada je zbog te blokade računa održan sastanak sa A.E. u prostorijama Sarajevo osiguranja d.d. Sarajevo, Podružnica Visoko, na kojem je bio prisutan, i bez obzira na tvrdnje A.E. da je M.M., prevario njega i njegovu suprugu, nije htio da povuče mjenice od banke i vrati izdavaocu, usljed čega je zbog opisanih radnji, nanio štetu ovim poslovnim subjektima, u vidu onemogućavanja normalnog obavljanja djelatnosti i otežavanja redovnog poslovanja,

Čime bi počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

Na osnovu člana 212. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, oštećeni “Altona” d.o.o. Ilijaš i kafe bar pizzerija “...” iz Kaknja se upućuju na parnični postupak radi ostvarenja imovinskopravnog zahtjeva.

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava, tako da troškovi koji se odnose na prvostepeni postupak i postupak odlučivanja po žalbama protiv prvostepene presude, padaju na teret budžetskih sredstava Kantonalnog suda u Zenici, dok ostali troškovi krivičnog postupka koji se odnose na pretres pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine padaju na teret budžetskih sredstava ovog suda.

### O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Kantonalnog tužiteljstva Zeničko-dobojskog kantona broj T04 0 KTPO 0002300 10 od 26.03.2014. godine, optuženom B.Z. je stavljeno na teret krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 3. u vezi stava 1. i članovima 28. i 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH).

U postupku pred prvostepenim sudom, na glavnom pretresu održanom dana 17.03.2015. godine, navedena optužnica je izmijenjena u pogledu činjeničnog opisa i pravne kvalifikacije, pa je optuženom tom izmijenjenom optužnicom stavljeno na teret krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH.

Presudom Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 006405 14 K od 09.04.2015. godine, optuženi B.Z. je na osnovu člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) oslobođen od optužbe.

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 04 0 K 006405 15 Kž od 13.03.2018. godine, uvažavanjem žalbe kantonalnog tužitelja iz Zenice, ukinuta je presuda Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 006405 14 K od 09.04.2015. godine i predmet je vraćen tom sudu na ponovno odlučivanje.

Nakon ponovnog suđenja, presudom Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 006405 18 K 2 od 17.10.2018. godine, optuženi B.Z. je na osnovu člana 299. tačka c) ZKP FBiH, oslobođen od optužbe.

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 04 0 K 006405 18 Kž 2 od 24.06.2019. godine, uvažavanjem žalbe kantonalnog tužitelja iz Zenice, ukinuta je presuda Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 006405 18 K 2 od 17.10.2018. godine i određeno je održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Na pretresu održanom pred ovim sudom, u skladu sa članom 332. stav 2. ZKP FBiH, preuzeti su dokazi izvedeni tokom prvostepenog postupka i to: iskaz svjedoka Lj.M. sa glavnog pretresa od 03.10.2014. godine, iskaz svjedoka Lj.Dž. sa glavnog pretresa od 30.10.2014. godine, iskaz svjedoka A.E. sa glavnog pretresa od 20.11.2014. godine, iskaz svjedoka M.M. sa glavnog pretresa od 16.12.2014. godine, iskaz svjedoka O.M. sa glavnog pretresa od 20.11.2014.godine, iskaz vještaka grafologa Muračević Mirsada sa glavnog pretresa od 07.01.2015. godine, zatim sa zapisnika o glavnom pretresu od 05.12.2015. godine, naredba Općinskog suda u Visokom broj 41 0 K 021206 11 Kpp 2 od 10.02.2011. godine, naredba

Općinskog suda u Visokom broj 41 0 K 021206 11 Kpp od 17.03.2011. godine, naredba Općinskog suda u Visokom broj 41 0 K 021206 11 Kpp 2 od 17.03.2011. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP ZDK Sektor krim. policije broj 08-03/3-2-54/11 od 30.03.2011. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP ZDK Sektor krim. policije broj 08-03/3-2-57/11 od 24.03.2011. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP ZDK Sektor krim. policije broj 08-03/3-2-59/11 od 30.03.2011. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP ZDK Sektor krim. policije broj 08-03/3-2-60/11 od 30.03.2011. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP ZDK Sektor krim. policije broj 08-03/3-2-22/10 od 18.03.2010. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP ZDK Sektor krim. policije broj 08-03/3-2-50/10 od 22.04.2010. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP ZDK, Sektor krim. policije broj 08-03/3-2-59/10 od 31.05.2010. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP ZDK Sektor krim. policije broj 08-03/3-2-79/12 od 31.08.2012. godine, sporazum o načinu plaćanja regresa broj RR-26/0028/05/600/10 od 26.02.2010. godine u čijem prilogu su bjanko mjenice serijskih brojeva AF..., AF..., AF... i AF..., mjenična izjava Kafe bar picerija „...“ K. u čijem prilogu je mjenica broj AF..., mjenična izjava ugostiteljske radnje Kafe bar picerija „...“ Kakanj u čijem prilogu je pet mjenica brojeva AF., AF..., AF..., AF..., AF..., dopis o povratu mjenice broj AF... Raiffeisen bank Sarajevo broj 113-03/2009 od 25.03.2009. godine, opomena pred prinudnu naplatu broj 3193/06 od 26.12.2006. godine „Sarajevo osiguranje“ d.d. Filijala Visoko, poziv „Sarajevo osiguranje“ d.d. Podružnica Visoko broj 2239/08 od 04.09.2008. godine, zahtjev za povrat mjenica Kafe bar picerija „...“ Kakanj od 22.09.2008. godine, dopis o dostavi mjenice na naplatu Sarajevo osiguranja d.d. Podružnica Visoko broj 672/09 od 09.03.2009. godine, zahtjev Kukić Irsana, advokata iz Travnika za dostavljanje izvještaja o blokadi računa od 17.03.2009. godine, dopis IK banka Zenica broj 06-4326-03/09 od 23.03.2009. godine, zahtjev za povrat mjenica Kukić Irsana, advokata iz Travnika od 24.03.2009. godine, obavijest Sarajevo osiguranja d.d. Podružnica Visoko broj 1024/09 od 06.04.2009. godine, sporazum o načinu plaćanja regresa broj RR-26/0028/05 od 10.08.2006. godine, presuda zbog propuštanja Općinskog suda u Zenici broj 043-0-Ps-06-000419 od 10.01.2007. godine, presuda zbog propuštanja Općinskog suda u Zenici broj 043-0-Ps-06-000418 od 15.03.2007. godine, odluka ABS banke d.d. Sarajevo tražiocu kredita „Šampinjon“ d.o.o. Breza, ugovor o dugoročnom kreditu ABS banke d.d. Sarajevo, Filijala Visoko broj A-ZDK-21/02 od 29.11.2002. godine, ugovor o dugoročnom kreditu ABS banke d.d. Sarajevo, Filijala Visoko broj B-ZDK-21/02 od 29.11.2002. godine, polica za osiguranje naplate kredita broj 0007/02 od 29.11.2002. godine, ugovor o osiguranju naplate po dugoročnom kreditu broj 5941/2002 od 12.09.2002. godine, ugovori o kratkoročnom kreditu iz sredstava premije osiguranja zaključene između Sarajevo-osiguranja d.d. Filijala Visoko i DJL „Šampinjon“ Breza brojeva 1074/01 od 13.03.2001. godine, 1470/01 od 06.04.2001. godine, 2441/2001 od 01.06.2001. godine, 4241/01 od 22.08.2001. godine, 900/02 od 13.02.2002. godine, 1723/03 od 18.03.2003. godine, 7234/03 od 13.10.2003. godine, 1207/04 od 07.05.2004. godine i 1562/04 od 25.06.2004. godine, sporazum zaključen dana 08.02.2006. godine između Sarajevo osiguranja d.d. Filijala Visoko i „Misanale“ d.o.o. Breza, tužbe Sarajevo osiguranja d.d. Sarajevo Filijala Visoko protiv tuženih Gljivarnik „Šampinjon“ d.o.o. Breza i „Misanale“ d.o.o. Breza od 19.09.2006. godine i od 18.09.2006. godine, dopis Gljivarnik „Šampinjon“ d.o.o. Breza broj 27/05 od 09.11.2005. godine, polica za osiguranje naplate

kredita Sarajevo osiguranja d.d. Sarajevo broj 0007/02 od 29.11. 2002. godine, polica za osiguranje naplate kredita Sarajevo osiguranja d.d. Sarajevo broj 0005/02 od 05.09. 2002. godine, faktura Sarajevo osiguranje d.d. Filijala Visoko broj 02-1400612/0068 od 15.05.2002. godine u prilogu koje se nalazi polica za osiguranje naplate kredita broj 0002/02/03 i dva obračuna premije osiguranja broj 0002/02/03/05, predmet Sarajevo-osiguranja d.d. Filijala Visoko po polici broj 0007/02, predmet Sarajevo-osiguranja d.d. Filijala Visoko po polici broj 0005/02, nalazi i mišljenja Muračević Mirsada stalnog sudskog vještaka grafologa broj 08-03/3-6-04-2-4795-1/12 od 24.09.2012. godine i broj 08-03/3-6-04-6-3657-1/11 od 01.07.2011. godine, odluka o odobravanju kreditnih sredstava Federalnog zavoda za zapošljavanje Sarajevo broj 01-40-56/01 od 11.04.2002. godine, polica za osiguranje naplate kredita broj 0002/02/03 od 14.05.2002. godine, odluka o dodjeli kredita broj 02-14-13387/02 od 14.06.2002. godine, ugovor o kreditu broj FZZ-443/02 od 21.05.2002. godine, ovlaštenje od 23.05.2002. godine, dopis Gljivarnik d.o.o. „Šampinjon“ Breza broj 126-05/02 od maja 2002. godine, dopis Gljivarnik d.o.o. „Šampinjon“ Breza broj 113-10/01 od oktobra 2001. godine, dopis Općinskog suda u Zenici Odjeljenje registra, broj 043-0-Reg Z-11-000262 od 09.02.2011. godine, rješenje Općinskog suda u Zenici broj St-2/05 od 13.04.2006. godine, rješenje Općinskog suda u Zenici broj St-2/05 od 26.01.2007. godine, presuda Općinskog suda u Visokom broj 41 0 K 021206 13 K od 12.06.2013. godine, presuda Općinskog suda u Kaknju broj 36 0 K 023139 13 K od 13.05.2013. godine, ugovor o radu između poslodavca Sarajevo-osiguranja d.d. Sarajevo i B.Z. broj 01-231-72/01 od 08.02.2001. godine, Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova i radnih zadataka u podružnici Visoko od 02.12.2005. godine, izvod iz kaznene evidencije za optuženog PS Kakanj, od 02.06.2010. godine, sa glavnog pretresa od 26.02.2015. godine iskaz svjedoka H.N., sa zapisnika o glavnom pretresu od 17.03.2015. godine iskaz svjedoka Č.H., dok su sa zapisnika o glavnom pretresu od 05.12.2015. godine preuzeti materijalni dokazi odbrane i to ugovor o osiguranju naplate po dugoročnom kreditu broj A-ZDK-21/02 od 12.09.2002. godine, polica osiguranja za naplatu kredita od 05.09.2002. godine, izjava od 05.09.2002. godine, opomena pred prinudnu naplatu broj 2543/05 od 12.09.2005. godine, obavijest o likvidaciji štete od 30.09.2005. godine, obavijest o likvidaciji štete od 27.10.2005. godine sa potvrdama o uplati, obavijest o likvidaciji štete broj 4/05 od 26.12.2005. godine, obavijest o likvidaciji štete broj 2/05 od 26.12.2005. godine, obavijest o likvidaciji štete od 30.06.2006. godine sa potvrdama o uplati, opomena pred prinudnu naplatu broj 3463/05 od 13.12.2005. godine, sporazum između Sarajevo osiguranje i „Misanale“ d.o.o. Breza, opomena pred prinudnu naplatu broj 12000/06 od 15.05.2006. godine, sporazum o načinu plaćanja regresa od 10.08.2006. godine, protokol sa sastanka održanog 08.11.2006. godine, poziv broj 2238/08 od 04.09.2008. godine, obavijest o garantu broj 2402/08 od 16.09.2008. godine, opomena za izmirenje duga broj 300/10, opomena za izmirenje duga broj 1878/10 od 07.07.2010. godine, odluka o odobravanju odlaganja plaćanja broj 1044/12 od 22.03.2012. godine, opomena pred prinudnu naplatu broj 3193/06 od 26.12.2006. godine, prijava razreza poreza za 2005. godinu, sporazum o načinu plaćanja regresa od 10.08.2006. godine, mjenična izjava Kafe bar picerije „...“ K., troškovi prodane robe, opomena pred prinudnu naplatu broj 3193/06 od 26.12.2006. godine, poziv broj 2209/08 od 04.09.2008. godine, poziv broj 2239/08 od 04.09.2008. godine, zahtjev za povrat mjenice od 22.09.2008. godine, dopis broj 672/09 od 09.03.2009. godine, zahtjev za povrat mjenice od 24.03.2009. godine i prijava od 16.07.2004. godine, sa zapisnika o glavnom pretresu od 11.03.2015.

godine preuzeti sud kao dokazi presuda Općinskog suda u Zenici broj 43 0 Ps 078029 12 Ps od 11.03.2015. godine koja je pravosnažna sa danom 10.09.2015. godine, te iskazi svjedoka A.E. i Lj.Dž. i iskaz svjedoka Č.H. sa zapisnika o glavnom pretresu od 17.10.2018. godine.

Na pretresu pred ovim sudom kao dokaz odbrane je pročitana presuda Kantonalnog suda u Sarajevu broj 65 0 Ps 288528 14 Pž od 17.04.2019. godine i ispitan je svjedok odbrane P.M., te je i optuženi na pretresu pred ovim sudom dao iskaz u svojstvu svjedoka odbrane.

Nadalje, u postupku pred ovim sudom je odbijen prijedlog branitelja optuženog B.Z. da se pročita iskaz koji je u fazi istrage dala svjedokinja A.Š. bez njenog pozivanja, iz razloga jer se iskazi koji su dati u istrazi, na glavnoj raspravi u skladu sa članom 288. stav 1. i 2. ZKP FBiH mogu koristiti samo prilikom direktnog ili unakrsnog ispitivanja ili pobijanja iznesenih navoda ili odgovora na pobijanje, odnosno mogu se čitati i koristiti kao dokazi na glavnoj raspravi samo u slučaju ako su ispitane osobe umrle, duševno oboljele ili se ne mogu pronaći, ili je njihov dolazak pred sud nemoguć ili je znatno otežan iz važnih uzroka ili ako bez zakonskih razloga neće da daju iskaz na glavnoj raspravi. Drugim riječima rečeno, da bi se koristio iskaz iz istrage svjedokinje A.Š., svjedokinja bi morala pristupiti na sud i dati iskaz odnosno izjasniti se neposredno na pretresu, ili prema naprijed navedenoj zakonskoj odredbi potrebno je utvrditi da je svjedokinja umrla, duševno oboljela, da se ne može pronaći ili da je njen dolazak pred sud znatno otežan iz važnih razloga ili da bez zakonskih razloga neće dati iskaz na glavnoj raspravi, što u konkretnom predmetu nije slučaj.

Nakon pažljivog sagledavanja sadržaja cjelokupnog spisa predmeta ovaj sud je odlučio kao u izreci, pri čemu se primarno rukovodio slijedećim razlozima:

Kada je riječ o krivičnom djelu Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, za koje je optuženi na osnovu člana 299. tačka a) ZKP FBiH oslobođen od optužbe, ovaj sud je utvrdio da činjenični opis djela u optužnici ne sadrži sve potrebne elemente iz opšteg pojma krivičnog djela, odnosno da u predmetnom opisu nije sadržan navod iz kojeg bi se vidio subjektivni odnos optuženog prema radnjama koje je konkretno preduzimao. Isto tako u opisu djela za alternativno određenu radnju izvršenja kojom je isto po izmijenjenoj optužnici učinjeno nisu navedene činjenice i okolnosti iz kojih bi bilo vidljivo da optuženi iskorišćavanje svog službenog položaja vrši suprotno interesima i zadacima svoje službe.

Naime, izmijenjenom optužnicom od 17.03.2015. godine, optuženom se stavlja na teret da je „u toku 2006. godine u V. u svojstvu odgovorne osobe, kao direktor „...“ d.d. Sarajevo, Podružnica V., iskoristio svoja službena ovlašćenja na način da je u cilju naplate novčanih potraživanja tog Osiguranja, od preduzeća „Šampinjon“ iz Breze, a znajući da je ovo preduzeće u vrlo teškoj finansijskoj situaciji i da je nad istim zbog nelikvidnosti, otvoren stečajni postupak, dao nalog nadležnim službama tog Osiguranja da od M.M., direktora ovog preduzeća, zatraži da lično obezbjedi garante za isplatu dugovanja, iako ga je odlično znao i bilo mu je poznato da je sklon lažima i prevarama, pa je M.M. pronašao dva garanta od kojih je na prevaran način dobio tražena sredstva obezbjeđenja“.

Prema odredbi člana 383. KZ FBiH, kojom su propisani osnovni i kvalificirani oblici krivičnog djela zloupotrebe položaja ili ovlašćenja, službena ili odgovorna osoba u Federaciji BiH, osnovni oblik predmetnog krivičnog djela (jednom od tri alternativno određene radnje) čini kada iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlasti, prekoračenjem granica svoje službene ovlasti ili neobavljanjem svoje službene dužnosti, pribavi sebi ili drugome kakvu korist, drugome nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog.

Krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH (kada se kao radnja izvršenja pojavljuje iskorišćavanje službenog položaja ili ovlašćenja) postoji kada službeno lice preduzima radnje koje su formalno u granicama njegovog ovlašćenja, ali su one protivpravne u materijalnom smislu, jer su suprotne interesima i zadacima službe. Dakle, potrebno je da u svom postupanju učinilac (optuženi) interese i ciljeve službe zanemaruje i zamjenjuje ih svojim interesima ili interesima nekog drugog lica.

Međutim, naprijed citirani činjenični opis predmetnog krivičnog djela iz izmijenjene optužnice ne sadrži činjenice i okolnosti u pogledu iskorišćavanja službene ovlasti od strane optuženog, iz čega slijedi da činjenični opis u odnosu na ovaj vid učinjenja djela od strane optuženog ne sadrži sve ono što je potrebno da se ova radnja odredi, odnosno da nedostaje opis zabranjenog ponašanja optuženog – koje je to ovlasti optuženi iskoristio i poduzeo radnje koje su suprotne interesima i zadacima službe u „...“, podružnica V..

Stoga, imajući u vidu naprijed izloženo, ovaj sud je našao da u optužnici nije navedeno koje je to svoje ovlasti optuženi kao direktor „...“ podružnica V., iskoristio i na koji način, a da je to bilo suprotno interesima i zadacima ....

Pored naprijed navedenog, krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, može se učiniti samo sa umišljajem, direktnim ili eventualnim. Stoga je potrebno da je učinilac, u konkretnom slučaju optuženi, s obzirom na opis radnji za koje se tereti izmijenjenom optužnicom, u vrijeme njihovog preduzimanja bio svjestan da iskorištava svoj službeni položaj, kao i toga da na taj način za sebe ili drugog pribavlja kakvu korist, drugom nanosi kakvu štetu ili teže povređuje prava drugog, te da je, i pored te svijesti, htio ili pristao na posljedicu poduzetih radnji, koja se ogleda u pribavljanju kakve koristi sebi ili drugima, nanošenju kakve štete drugom ili u teškoj povredi prava drugog. Da bi djelo postojalo ova njegova subjektivna strana treba biti sadržana u optužnom aktu.

Međutim, činjenični opis dijela u optužnici ne sadrži činjenice i okolnosti iz kojih proizilazi psihički tj. subjektivni odnos optuženog B.Z. prema krivičnom djelu, tj. da je optuženi iskoristio svoj službeni položaj da sebi ili drugom pribavi kakvu korist, drugome nanese štetu ili teže povrijedi prava drugoga, ili da je bar pristao na tu mogućnost.

Kako, dakle, činjenični opis ovog krivičnog djela u optužnici, ne sadrži činjenice i okolnosti iz kojih proizilazi subjektivni odnos optuženog prema djelu, on ne sadrži sva zakonska obilježja krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH. Iz naprijed navedenih razloga, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude, pa je na osnovu člana 299. tačka a) ZKP FBiH oslobodio optuženog od optužbe za krivično djelo koje mu se

izmijenjenom optužnicom stavlja na teret, jer djelo za koje se optužuje (onako kako je opisano u optužnici) zakonom nije propisano kao krivično djelo.

Odluka o imovinskopravnom zahtjevu oštećenih temelji se na odredbi člana 212. stav 4. ZKP FBiH, kojom je između ostalog propisano da kada sud donese presudu kojom optuženog oslobađa od optužbe, uputit će oštećenog da imovinskopravni zahtjev može ostvarivati u parničnom postupku.

Odluka o troškovima krivičnog postupka, temelji se na odredbi člana 203. stav 1. ZKP FBiH kojom je između ostalog propisano da, kada sud donese presudu kojom se optuženi oslobađa od optužbe, onda troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava. U konkretnom slučaju, troškovi koji se odnose na prvostepeni postupak i postupak odlučivanja po žalbama protiv prvostepene presude, padaju na teret budžetskih sredstava Kantonalnog suda u Zenici, dok ostali troškovi krivičnog postupka koji se odnose na pretres pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine padaju na teret budžetskih sredstava ovog suda.

Na osnovu naprijed izloženog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar  
Šeta Mevlida,s.r.

Predsjednik vijeća  
Marić Slavko,s.r.

POUKA: Protiv ove presude žalba nije dopuštena.