

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 08 0 K 002599 16 Kž
Sarajevo, 14.08.2018. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Slavka Marića kao predsjednika vijeća, Hurije Sarajlić i Sonje Radošević kao članova vijeća, uz sudjelovanje Živane Roić kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog M.B., zbog krivičnog djela Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbama županijske tužiteljice u Širokom Brijegu i branitelja optuženog M.B., N.R. advokata iz M., izjavljenim protiv presude Županijskog suda u Širokom Brijegu broj 08 0 K 002599 15 K od 15.01.2016. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 14.08.2018. godine u prisustvu federalnog tužitelja Slave Lakića i branitelja optuženog M.B., N.R. advokata iz M., a u odsutnosti uredno obaviještenog optuženog M.B., donio je

R J E Š E N J E

Žalba branitelja optuženog M.B. se djelimično uvažava i presuda Županijskog suda u Širokom Brijegu broj 08 0 K 002599 15 K od 15.01.2016. godine, ukida, pa se predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Županijskog suda u Širokom Brijegu broj 08 0 K 002599 15 K od 15.01.2016. godine, optuženi M.B. oglašen je krivim zbog krivičnog djela Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), pa je za počinjeno krivično djelo temeljem istog zakonskog propisa a uz primjenu odredaba člana 49. KZ FBiH osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina i 6 (šest) mjeseci, u koju kaznu mu je primjenom odredaba člana 57. stav 1. KZ FBiH uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 22.12.2013. godine do 22.01.2014. godine i od 12.02.2014. godine do 12.03.2014. godine.

Istom presudom, na osnovu odredaba člana 78. stav 1. KZ FBiH prema optuženom je izrečena sigurnosna mjera oduzimanja predmeta, pištolja marke model, callibar ... mm, crne boje, serijskog broja sa 7 komada pripadajućeg streljiva, te odlučeno da se predmeti (tenisice i hlače marke P.B.) privremeno oduzeti potvrdom Policijske uprave Lj. broj 02-2-7/3-5-243/13 od 22.12.2013. godine, imaju vratiti vlasniku D.B. iz Lj..

Navedenom presudom, primjenom odredaba člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), optuženi M.B. je obavezan da naknadi troškove krivičnog postupka u iznosu od 540,00 KM, kao i da plati paušal sudu u iznosu od 100,00 KM, dok je primjenom odredaba člana 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećeni N.H. sa imovinskoopravnim zahtjevom upućen na parnični postupak.

Protiv navedene presude žalbu je izjavila županijska tužiteljica u Širokom Brijegu zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, s prijedlogom da se žalba uvaži i prvostepena presuda preinači tako da se optuženom M.B. za počinjeno krivično djelo izrekne krivičnopravna sankcija u dužem vremenskom trajanju u odnosu na ono utvrđeno prvostepenom presudom.

Žalbu protiv navedene presude je izjavio i branitelj optuženog M.B., advokat N.R. iz M., zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka d), g), i) i k) ZKP FBiH i člana 312. stav 2. u vezi sa članom 11. stav 2., 65. stav 1., 70. stav 1. i 2., 84., 91., 92., 93., 123., 285. stav 5., 290., 296. stav 1. i 2., 300. stav 1.tačka a) i člana 305. stav 7. ZKP FBiH i zbog povrede člana II/3. e Ustava BiH i člana 6. stav 1. Evropske konvencije o ljudskim pravima (EKLJP), povrede Krivičnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji. U žalbi branitelj iznosi razloge zbog kojih smatra da je prvostepena presuda nezakonita i nepravilna, pa predlaže da se pobijana presuda preinači tako da se optuženi oslobodi od optužbe ili da se pobijana presuda ukine i odredi održavanje pretresa pred vijećem Vrhovnog suda FBiH ili pak da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Županijska tužiteljica u Širokom Brijegu je dala odgovor na žalbu branitelja optuženog M.B. sa prijedlogom da se žalba branitelja optuženog odbije kao neosnovana.

Federalni tužitelj je podneskom broj T08 0 KTŽ 0003182 16 3 od 04.03.2016. godine predložio da se žalba branitelja optuženog M.B. odbije kao neosnovana, a da se žalba županijske tužiteljice u Širokom Brijegu uvaži i prvostepena presuda u odluci o krivičnopravnoj sankciji preinači, tako da se optuženi M.B. za počinjeno krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 31. KZ FBiH osudi na kaznu zatvora u dužem vremenskom trajanju od onog utvrđenog pobijanom presudom, pa je kod tog prijedloga ostao i na sjednici vijeća ovog suda održanoj dana 14.08.2018. godine u smislu odredaba člana 319.stav 3. ZKP FBiH.

Na istoj sjednici, branitelj optuženog M.B., advokat N.R. iz M. je izjavio da ostaje kod osnova, prijedloga i razloga koje je u žalbi naveo, pa je istu i usmeno obrazložio.

Ovaj sud je u smislu člana 321. ZKP FBiH, ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora branitelja optuženog i županijske tužiteljice, a i po službenoj dužnosti na okolnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen Krivični zakon, pa je odlučio kao izreci iz slijedećih razloga:

Pobijajući prvostepenu presudu branitelj optuženog M.B. u žalbi navodi niz bitnih povreda odredaba krivičnog postupka koje je prema tvrdnjama žalbe prilikom donošenja

osporene presude počinio prvostepeni sud. Tako branitelj optuženog prije svega u žalbi navodi da je izreka prvostepene presude nerazumljiva, proturječna sama sebi i razlozima presude i da obrazloženje presude uopće ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, kojim navodima se ukazuje na bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH. Takođe po stanovištu žalbe, prvostepeni sud nije cijenio izvedene dokaze na način kako to propisuje odredba člana 296. stav 2. ZKP FBiH, a niti je u obrazloženju presude naveo, koje činjenice i iz kojih razloga uzima kao dokazane, a što je u suprotnosti sa odredbom člana 305. stav 7. ZKP FBiH, čime se ukazuje i na bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. ZKP FBiH.

Ovakve žalbene prigovore ovaj sud ocjenjuje neosnovanim.

Kada su u pitanju žalbeni prigovori branitelja kojima se ukazuje na naprijed navedene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, neophodno je ukazati na to da branitelj optuženog u žalbi nije konkretizirao u čemu se ogleda navodna nerazumljivost ili protivrječnost izreke pobijane presude same sebi i razlozima presude, a niti je naveo, pri ocjeni kojih dokaza je prvostepeni sud postupio protivno odredbi člana 296. stav 2. ZKP FBiH i iskazao proizvoljnost, te u odnosu na koje to odlučne činjenice prvostepeni sud nije naveo razloge, jer bi samo takvi navodi žalbe pružali dovoljnu osnovu za ispitivanje pobijane presude u smislu postojanja pomenute bitne povrede odredaba krivičnog postupka.

Dalje u žalbi branitelj optuženog navodi da je prvostepeni sud u postupku donošenja pobijane presude postupio suprotno odredbi člana 290. ZKP FBiH, kada odbrani, nakon što je županijski tužitelj na glavnim pretresima održanim dana 23.12.2015. godine i dana 15.01.2015. godine izvršio izmjene predmetne optužnice, nije omogućio da se izjasni u vezi sa izvršenim izmjenama i da je takvim postupanjem povrijedio i pravo na odbranu optuženog te time počinio i bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka d) ZKP FBiH,

Ni ovi žalbeni navodi branitelja optuženog nisu osnovani.

Naime, kada su u pitanju žalbeni prigovori kojima se ukazuje na izmjene predmetne optužnice, neophodno je ukazati da iz zapisnika sa glavnog pretresa pred prvostepenim sudom održanim dana 23.12.2015. godine, a kada je i počeo pretres u predmetnoj krivičnopravnoj stvari, ne proizilazi da je županijski tužitelj, osim što je prilikom čitanja optužnice iz iste izostavio drugooptuženog D.M. koji se prema podacima iz spisa nalazi u bjekstvu, izvršio bilo kakve izmjene u činjeničnom dijelu optužnice, zbog kojih bi odbrani optuženog u smislu odredbi člana 290. ZKP FBiH bio potreban dodatni rok za pripremu odbrane, odnosno odgađanje glavnog pretresa. Nadalje, iz zapisnika sa glavnog pretresa pred prvostepenim sudom održanim dana 15.01.2015. godine, proizilazi da je županijski tužitelj izvršio izmjene u činjeničnom dijelu predmetne optužnice, na način da je u pogledu težine preciziranih ozljeda oštećenog koje je isti zadobio u predmetnom događaju, za koje je u potvrđenoj optužnici bilo navedeno da se radilo o lakim tjelesnim ozljedama, u skladu sa nalazom i mišljenjem vještaka medicinske struke naveo da je oštećeni N.H. u predmetnom događaju zadobio teške tjelesne ozljede. Međutim, iz navedenog zapisnika sa glavnog pretresa (strana 7.) proizilazi i da je prvostepeni sud odbrani optuženog omogućio da se izjasni o

navedenim izmjenama optužnice i da je branitelj optuženog s tim u vezi naveo da odbrana nema drugih dokaznih prijedloga i da je spremna za završnu riječ. Stoga su neosnovani navodi žalbe da je pobijanom presudom prvostepeni sud počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka d) ZKP FBiH.

Pobijajući prvostepenu presudu iz osnova bitne povrede odredaba krivičnog postupka branitelj optuženog u žalbi dalje ukazuje na nezakonitost dokaza koje je u toku prvostepenog postupka izvela optužba. S tim u vezi navodi da je izuzimanje navodnog traga sa ruke optuženog M.B. u kojem je navodno nađena krv oštećenog N.H., izvršeno protivno odredbi člana 123. ZKP FBiH, bez naredbe suda ili tužiteljstva, koja naredba je morala biti izdata u pisanoj formi, te bez zapisnika i potvrde policije, tako da se u konkretnom slučaju radi o nezakonitim dokazima i da se takvim, kao „plodom otrovne voćke“ ima smatrati i nalaz Ministarstva S. o izvršenom vještačenju – DNA analizi bioloških tragova, među kojima i spornog traga izuzetog sa ruke optuženog M.B.. U žalbi branitelj takođe navodi da je i pretres porodične kuće u kojoj živi optuženi M.B. i vozila marke izvršen dana 22.12.2013. godine na temelju usmene naredbe za pretres, izvršen nezakonito, jer je nezakonita i sama naredba i postupak njenog izdavanja, te realizacija ove naredbe, kao i vještačenje materijala prikupljenog temeljem takvih nezakonitih radnji. U vezi sa naprijed iznesenim žalbenim tvrdnjama branitelj optuženog u žalbi dalje navodi da je prvostepeni sud pobijanu presudu zasnovao na izvještaju Policijske uprave Lj. broj 02-2-7-13-1610/13 od 23.12.2013. godine, koji izvještaj nije uopće evidentiran u dokazima citiranim na strani 3. i 4. obrazloženja pobijane presude, a koji su provedeni na glavnom pretresu, te da je kao dokaz u predmetnoj krivičnopravnoj stvari cijenio i službenu zabilješku sudije za prethodni postupak Županijskog suda u Širokom Brijegu od 22.12.2013. godine i službenu zabilješku sudije za prethodni postupak istog suda od 03.01.2014. godine, iako ni ovi dokazi nisu izvedeni na glavnom pretresu, čime je prema navodima žalbe prvostepeni sud pri donošenju prvostepene presude počinio i bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 296. stav 1. ZKP FBiH.

Ovakvi žalbeni prigovori branitelja optuženog su osnovani.

Iz obrazloženja pobijane presude proizilazi da je prvostepeni sud odluku o krivnji optuženog M.B. između ostalog temeljio na nalazu i mišljenju Ministarstva C. za forenzičku i informatičku podršku S. od 30.04.2014. godine – DNA analizi izvršenoj od strane vještaka za biološka i DNA vještačenja E.K. dipl. biologu iz kojeg proizilazi da se trag na vatiranom štapiću koji je prikupljen sa desne ruke optuženog M.B., a iz kojeg je izdvojen DNA profil muške osobe u cijelosti poklapa sa nespornim DNA profilom utvrđenim iz uzorka bukalne sluznice oštećenog N.H., kao i da se trag na vatiranom štapiću (izolat traga označen brojem 2) prikupljen sa unutrašnje strane vozačevih vrata vozila marke prilikom pretresa navedenog vozila, a iz kojeg je izdvojen DNA profil muške osobe, za sve detektovane alelne varijante analiziranih genskih lokusa, u potpunosti poklapa sa nespornim DNA profilom utvrđenim iz uzorka bukalne sluznice oštećenog N.H..

Prema navodima žalbe branitelja optuženog M.B. na nalazu i mišljenju Ministarstva, C. za forenzičku i informatičku podršku S. se ne može temeljiti sudska odluka

obzirom da je prilikom izrade tog nalaza korišten trag prikupljen sa ruke optuženog M.B. koji trag je uzet bez odgovarajuće naredbe suda ili tužitelja.

Iz podataka sudskog spisa proizilazi da je na vještačenje dostavljen trag crvene boje koji asocira na krv pronađen na desnoj ruci prilikom pregleda tada osumnjičenog M.B., prikupljen na vatirani štapić, iz kojeg je izdvojen DNA profil muške osobe, za koji je daljim vještačenjem, usporedbom sa nespornim DNA profilom utvrđeno da pripada oštećenom N.H.

Sukladno odredbi člana 123. stav 1. ZKP FBiH, tokom provođenja krivičnog postupka, kada je to potrebno radi utvrđivanja važnih činjenica, tjelesni pregled poduzeće se i bez pristanka osumnjičenog odnosno optuženog, a poduzimanje tjelesnog pregleda osumnjičenog odnosno optuženog, odnosno druge radnje u vezi s tim, sukladno stavu 3. istog člana naređuje sud, a ako postoji opasnost od odlaganja - tužitelj.

Iz obrazloženja pobijane presude (strana 7.) proizilazi da se prvostepeni sud odgovarajući na prigovore istaknute od strane branitelja optuženog M.B. u pogledu zakonitosti poduzimanja tjelesnog pregleda optuženog, pozvao na izvještaj Policijske uprave Lj. broj 02-2-7-13-1610/13 od 23.12.2013. godine (prema sadržini akta proizilazi da se radi o izvještaju o učinjenom krivičnom djelu), iz kojeg proizilazi da je predmetni trag izuzet po usmenoj naredbi postupajućeg tužitelja kada je prilikom ispitivanja tada osumnjičenog na njegovoj ruci primijećena brisotina koja je asocirala na krv i da je opasnost od odgode nametala ovakav postupak izuzimanja ovog traga.

Predmetni izvještaj Policijske uprave Lj. od 23.12.2013. godine, a kako to proizilazi iz pobijane presude (strana 3. i 4. obrazloženja na kojoj su citirani izvedeni dokazi), prvostepeni sud nije označio kao dokaz u predmetnoj krivičnopravnoj stvari, iako se u obrazloženju pobijane presude na strani 7. obrazloženja iste, odgovarajući na prigovore branitelja na ovaj izvještaj pozvao, pa je time prvostepeni sud, kako je to osnovano ukazano i u žalbi branitelja optuženog, počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 296. stav 1. ZKP FBiH. Pri tome je neophodno ukazati i na to, da predmetni izvještaj Policijske uprave Lj. od 23.12.2013. godine o učinjenom krivičnom djelu, ne može biti dokaz postojanja činjenica o izvršenom krivičnom djelu i njegovom učinitelju.

Iz sadržaja spisa predmeta (izuzev navoda koji su sadržani u predmetnom izvještaju Policijske uprave Lj. se ne vidi tko je i temeljem kojeg akta izvršio izuzimanje spornog traga (brisotine sa desne ruke optuženog M.B.) zbog čega se opravdano zaključuje da je ova radnja provedena bez bilo kakvog ovlaštenja, odnosno da je predmetni sporni trag sa desne ruke optuženog M.B. uzet nezakonito. Pri tome je neophodno ukazati da je kantonalni tužitelj shodno odredbi člana 123. stav 3. ZKP FBiH, ukoliko je doista postojala opasnost od odlaganja, imao mogućnost da tokom provođenja istrage sam izda naredbu za provođenje navedene radnje (izuzimanje brisotine sa ruke od optuženog), kako bi takva radnja bila zakonita i dokaz pribavljen tom radnjom mogao koristiti u daljem toku krivičnog postupka, a koju mogućnost kantonalni tužitelj, nije koristio.

Stoga, kada je predmetni nalaz i mišljenje Ministarstva zasnovan na nezakonito izuzetom tragu sa desne ruke optuženog M.B., upravo zbog ovog propusta se predmetni

nalaz opravdano ocjenjuje nezakonitim dokazom, pa kako je prvostepeni sud pobijanu presudu zasnovao i na ovako pribavljenom nalazu vještačenja, to je pobijanom presudom počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka i) ZKP FBiH, na koju se osnovano ukazuje žalbom branitelja optuženog M.B..

Nadalje, iz predmetnog nalaza i mišljenja Ministarstva o izvršenoj DNA analizi, proizilazi da je na vještačenje dostavljen i trag crvene boje koji asocira na krv, prikupljen na vatirani štapić sa unutarnjeg dijela vozačevih vrata pronađen prilikom pretresa vozila marke ... iz kojeg je vještačenjem izdvojen DNA profil muške osobe za koji je usporedbom sa nespornim DNA profilom utvrđeno da pripada oštećenom N.H.

Prema podacima predmetnog spisa navedeni trag je prikupljen pretresom vozila marke C..., na parking prostoru PU Lj., koji je izvršen na osnovu naredbe Policijske uprave Lj. broj 02-2-7-13-1602/13 od 22.12.2013. godine. Iz navedene naredbe proizilazi da je ista donijeta na osnovu člana 71. stav 2. u vezi sa članom 65. stav 1. i članom 70. stav 1. ZKP FBiH, nakon što je po dobivanju odobrenja od tužitelja Županijskog tužiteljstva u Širokom Brijegu, G.Š., u skladu sa članom 67. stav 2. ZKP FBiH, po usmenom zahtjevu ovlaštene službene osobe za izdavanje naredbe za pretresanje, sudija za prethodni postupak Županijskog suda u Širokom Brijegu, G.P., dana 22.12.2013. godine izdala naredbu za pretresanje, nakon čega je ovlaštena službena osoba u skladu sa članom 72. ZKP FBiH sačinila predmetnu naredbu.

Nije sporno da je odredbom člana 70. i 71. ZKP FBiH predviđena mogućnost da se naredba o pretresanju može donijeti i na osnovu usmenog zahtjeva u slučaju kada postoji opasnost od odlaganja, odnosno da, kako je to propisano u članu 71. stav 1. ZKP FBiH, kada sudija za prethodni postupak odluči da izda naredbu za pretresanje na osnovu usmenog zahtjeva, podnositelj zahtjeva će u tom slučaju sam sačiniti naredbu u skladu sa članom 72. istog zakona i sadržinu iste, sukladno odredbi člana 71. stav 2. ZKP FBiH, pročitati u cjelini sudiji za prethodni postupak. Navedeni postupak predstavlja izuzetak od redovne procedure izdavanja naredbe za pretres i to u određenim vanrednim situacijama kada postoji opasnost od odlaganja i upravo u takvoj situaciji, zbog redukcije uloge suda pri izvođenju navedene radnje je zakonom propisana vrlo formalna procedura postupanja prilikom izdavanja naredbe za pretres na osnovu usmenog zahtjeva.

Iz obrazloženja pobijane presude proizilazi da je prvostepeni sud odgovarajući na prigovore istaknute od strane branitelja optuženog M.B. u pogledu zakonitosti izvršenog pretresa vozila marke ... na strani 7. i 8. obrazloženja pobijane presude, pozivajući se pri tome na službenu zabilješku sudije za prethodni postupak Županijskog suda u Širokom Brijegu G.P. od 22.12.2013. godine (u spisu se nalazi neovjereni i nepotpisani obrazac službene zabilješke bez oznake broja predmeta čija vjerodostojnost nije provjeravana), naveo da je na temelju usmenog zahtjeva istražitelja Policijske uprave Lj., po ishodu nalogu za pretres, od strane službenika policije Policijske uprave Lj. izvršen pretres vozila marke ... koje je koristio optuženi M.B., te da je tom prilikom izuzet trag – bris koji asocira na krv, pronađen u unutarnjem dijelu vozačevih vrata navedenog vozila. Obrazac službene zabilješke sudije za prethodni postupak Županijskog suda u Širokom Brijegu od 22.12.2013. godine na koju se sud pozvao, pri čemu je neophodno naglasiti da u istom osim konstatacije da se na usmeni zahtjev

istražitelja Policijske uprave Lj. daje suglasnost za pretres porodične kuće optuženog M.B., okućnice, pratećih objekata i vozila marke ... nije sadržano sve ono što zahtijeva odredba člana 70. stav 2. ZKP FBiH, prvostepeni sud, a kako to proizilazi iz pobijane presude (strana 3. i 4. obrazloženja na kojoj su citirani izvedeni dokazi), nije izveokao dokaz u predmetnoj krivičnopravnoj stvari, pa je time prvostepeni sud, kako je to pravilno ukazano u žalbi branitelja optuženog, počinio i bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 296. stav 1. ZKP FBiH.

Dalje, kada je u pitanju pretres vozila marke koje je koristio optuženi M.B., a tokom kojeg pretresa je u vozilu pronađen trag koji je asocirao na krv i koji je bio predmetom DNA analize izvršene od strane Centra S., ovaj sud nalazi da je u postupku izdavanja i realizacije naredbe za pretres navedenog vozila učinjeno nekoliko ozbiljnih propusta koji navedeni postupak čine nezakonitim.

Naime, iz sadržaja spisa predmeta, naredbe Policijske uprave Lj. broj 02-2-7-13-1602/13 od 22.12.2013. godine za pretres porodične kuće optuženog M.B., okućnice, pratećih objekata i vozila, kao ni iz službene zabilješke sudije za prethodni postupak Županijskog suda u Širokom Brijegu od 22.12.2013. godine na koju se prvostepeni sud pozvao, ne proizilazi da je pretresanje vozila marke ... koje je koristio optuženi, a koje je izvršeno van redovne procedure na osnovu usmenog zahtjeva, izvršeno iz razloga što je izvođenju ove radnje prijetila opasnost od odlaganja. Pri tome je neophodno ukazati da je krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 31. KZ FBiH za koje se optuženi tereti izvršeno dana 20.12.2013. godine u 18,50 sati, da je pretresanje vozila marke ... izvršeno dana 22.12.2013. godine u 09,15 sati i da se predmetno vozilo u vrijeme pretresanja nalazilo na parking prostoru Policijske uprave Lj., te da u spisu nema podataka (pismene naredbe suda za prevoz vozila), kada i na koji način je predmetno vozilo dospjelo na parking prostor Policijske uprave Lj., a niti je evidentirano gdje su se nalazili predmeti, odnosno tragovi izuzeti tokom pretresa vozila radi naknadnih vještačenja.

Smisao odredbe člana 70. i 71. ZKP FBiH je, da se omogući pretresanje na osnovu usmenog zahtjeva i van redovne procedure, samo u vanrednim situacijama kada postoji opasnost od odlaganja, tj. opasnost da se ova radnja neće moći uspješno izvršiti u redovnoj proceduri propisanoj odredbama člana 65. do 69. ZKP FBiH. Upravo iz tog razloga, zbog redukcije uloge suda i pojednostavljivanja redovne procedure, zakonom su propisana vrlo formalna proceduralna postupanja pri izdavanju naredbe za pretres na osnovu usmenog zahtjeva. Stoga je, u takvoj situaciji kada je ovlaštena službena osoba podnijela usmeni zahtjev za pretresanje, sudija za prethodni postupak sukladno odredbi člana 70. stav 2. ZKP FBiH je bio u obavezu da daljnji tok razgovora zabilježi, kao i da je podnositelj usmenog zahtjeva za pretres bio u obavezi da sam sastavi naredbu i sadržaj iste u cijelosti pročita sudiji za prethodni postupak, koja procedura nije ispoštovana, što istu čini manjkavom.

Kako iz naprijed izloženog proizilazi da pretres vozila marke izvršen protivno odredbama člana 70. i 71. ZKP FBiH, tj. na nezakonit način, to se ni predmeti, odnosno tragovi, pronađeni prilikom takvog pretresa ne mogu prihvatiti kao zakonito pribavljeni dokazi, pa se slijedom toga i nalaz i mišljenje Ministarstva S. od 30.04.2014. godine o izvršenoj DNA analizi bioloških tragova među kojima i izolata traga označenog

brojem 2 prikupljenog sa unutrašnje strane vozačevih vrata vozila marke prilikom pretresa istog, ne može prihvatiti kao zakonit dokaz. Obzirom je prvostepeni sud pobijanu presudu temeljio i na ovako pribavljenom nalazu vještačenja, to se osnovano žalbom branitelja optuženog M.B. ukazuje da je pobijanom presudom i u ovom dijelu počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka i) ZKP FBiH.

Kod ovakvog stanja u spisu, valjalo je žalbu branitelja optuženog M.B. djelimično uvažiti i temeljem ovlasti iz odredbe člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH ukinuti presudu prvostepenog suda i predmet vratiti tom sudu na ponovno suđenje, te odlučiti kao u izreci presude.

Obzirom da je prvostepena presuda ukinuta zbog učinjenih bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, bespredmetnim se ukazuje ispitivanje žalbenih navoda branitelja optuženog kojim se prvostepena presuda pobija zbog povrede Krivičnog zakona i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odnosno ispitivanje žalbenih navoda županijske tužiteljice i branitelja optuženog kojim se prvostepena presuda pobija zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će prvenstveno otkloniti bitne povrede odredaba krivičnog postupka na koje je ukazano ovim rješenjem, potom će ponovo izvesti dokaze već izvedene u postupku koji je prethodio ukinutoj presudi, vodeći pri tome računa o zakonitosti istih, te će po potrebi izvesti i druge dokaze od značaja za pravilno i potpuno utvrđivanje činjeničnog stanja, nakon čega će moći donijeti pravilnu i na zakonu utemeljenu odluku.

Zapisničar
Živana Roić,s.r.

Predsjednik vijeća
Slavko Marić,s.r.