

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 09 0 K 026893 18 Kž  
Sarajevo, 03.04.2019. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Begić Jasmine kao predsjednice vijeća, Krkeljaš Milorada i Neradin Emira kao članova vijeća, uz sudjelovanje Herić Senke kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optužene K. E., zbog krivičnog djela Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a sve u vezi sa članom 31. istog zakona, odlučujući o žalbi branioca optužene K. E. i žalbi kantonalnog tužioca iz Sarajeva, izjavljenim protiv presude Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 026893 16 K od 27.12.2017. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 03.04.2019. godine, u prisustvu federalne tužiteljice N. M., optužene K. E. i njenog branioca L. A., advokata iz S., donio je

#### R J E Š E N J E

Djelimičnim uvažavanjem žalbe branioca optužene K. E., ukida se presuda Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 026893 16 K od 27.12.2017. godine, i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

#### O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 026893 16 K od 27.12.2017. godine, optužena K. E. oglašena je krivom zbog krivičnog djela Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), a sve u vezi sa članom 31. istog zakona, za koje djelo je osuđena na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci.

Istom presudom, a na osnovu 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optužena je oslobođena dužnosti naknade troškova krivičnog postupka i odlučeno je da isti padaju na teret budžetskih sredstava suda, dok je na osnovu člana 212. stav 3. istog zakona, oštećeni S. M. sa imovinskopravnim zahtjevom upućen na parnicu.

Protiv navedene presude žalbu je izjavio branilac optužene K. E., advokat L. A. iz S., zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, sa prijedlogom da se žalba uvaži, pobijana presuda preinači i optužena oslobodi od optužbe ili da se prvostepena presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Žalbom kantonalni tužilac pobija prvostepenu presudu zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, sa prijedlogom da se ista uvaži, prvostepena presuda preinači na način da se optuženom izrekne kazna zatvora u dužem trajanju.

U odgovoru na žalbu kantonalni tužilac predložio je da se žalba branioca optužene K. E., odbije kao neosnovana, dok je branilac optužene predložio da se žalba kantonalnog tužioca odbije kao neosnovana.

Federalni tužilac je podneskom broj T09 0 KTŽ 0104428 18 2 od 06.04.2018. godine predložio da se žalba branioca optužene odbije kao neosnovana a da se žalba kantonalnog tužilaštva uvaži.

Na sjednici vijeća ovog suda, koja je održana u smislu člana 319. ZKP FBiH, branilac optužene je izjavio da u cijelosti ostaje kod osnova, razloga i prijedloga iz svoje žalbe, kao i odgovora na žalbu koje je obrazložio, a optužena je izjavila da u cijelosti prihvata kako navode žalbe tako i odgovor na žalbu kao i izlaganje svog branioca na sjednici vijeća, dok je federalna tužiteljica ostala kod navoda i prijedloga iz pomenutog pismenog podneska.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda branioca i tužioca i po službenoj dužnosti, da li je na štetu optužene povrijeđen krivični zakon u smislu člana 321. ZKP FBiH, pa je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Pobijajući prvostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. st. 1. tačka k) ZKP FBiH, branilac u žalbi navodi da izreka presude i tvrdnja suda navedena na strani 18. obrazloženja ne odgovara dokazima provedenim na glavnom pretresu, da je optužena prva napala oštećenog nepoznatom oštricom i da je istovremeno M. A. sa zadnjeg sjedišta udarala oštećenog. U tom pravcu žalbom se ukazuje na iskaz oštećenog iznesen na strani 4. pobijane presude, zatim iskaz svjedokinje M. A. iznesen na strani 15. i iskaz optužene iznesen na strana 16. presude, tvrdnjom da je M. A., ipak prva udarila oštećenog sa zadnjeg sjedišta. Slijedom toga, branilac smatra da izvedene zaključke iz pobijane presude ne podupiru ovi dokazi, odnosno isti se u navedenom dijelu ne poklapaju pa je neodrživa argumentacija iznesena na strani 21. pobijane presude, da je na osnovu provedenih dokaza sa glavnog pretresa, dokazan činjenični navod iz izreke da je optužena prva udarila oštećenog.

Ovi žalbeni prigovori ne dovode u pitanje zakonitost pobijane presude.

Po ocjeni ovog suda, ovakvim žalbenim navodima, prvostepena presuda se osporava u pogledu pravilnosti utvrđenog činjeničnog stanja. Prema odredbi člana 312. st.1. tačka k) ZKP FBiH, bitna povreda odredaba krivičnog postupka postoji, ako je izreka presude nerazumljiva, protivrječna sama sebi ili razlozima presude ili ako presuda uopšte ne sadrži razloge ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama. U konkretnom slučaju izneseni prigovori iz žalbe ukazuju na nedostatke u pogledu dokazanosti činjeničnog supstrata izreke, pa se zapravo radi o pobijanju činjeničnih utvrđenja prvostepenog suda, koji mogu biti razmatrani u okviru žalbenog osnova pogrešno i

nepotpuno utvrđeno činjenično stanja, tako da ne predstavljaju bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz odredbe člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Dalje, osporavajući prvostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka i) ZKP FBiH, branilac optužene u žalbi prigovara da se prvostepena presuda zasniva na nezakinitim dokazima. S tim u vezi ukazuje na stranu 7. pasus drugi, pobijane presude, gdje je intepertiran pismeni nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra O. dr. Ć. iz kojeg proizlazi da je vještak za davanje svog mišljenja koristio zapisnike iz istrage MUP-u Kantona S., Sektora ..... od 18.07.2016. godine i od 27.07.2016. godine, sačinjene prilikom ispitivanja osumnjičene K. E., kojem nije prisustvovao branilac, pa je prema stavu iz žalbe presuda zasnovana na nezakinitim dokazima. Shodno tome, smatra da su dokazi proistekli iz takvih iskaza nezakiniti prema odredbi člana 11. stav 3. ZKP FBiH, pa tako i nalaz vještaka dr. Ć., koji je koristio navedene zapisnike za izradu svog nalaza i mišljenja i izvođenje zaključaka, po principu „trule voćke“. U argumentaciji ovakvog prigovora, žalba dalje ukazuje i na stranu 20. obrazloženja pobijane presude, navodeći da je prvostepeni sud kod iznošenja razloga za osuđujuću presudu, i ocjene dokaza, odbio da prihvati kao vjerodostojan iskaz optužene K. E. i svjedokinje M. A. sa glavnog pretresa, jer se iznesena verzija događaja ne poklapa sa verzijom događaja koji su ove dale u policiji, iako sud nije imao uvid u izjave optužene date u policiji. Po mišljenju branioca, sve navedeno ukazuje na bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka i) ZKP FBiH.

Provjeravajući osnovanost navedenih žalbenih navoda, ovaj sud nalazi da iz obrazloženja pobijane presude (strana 7) proizlazi da je sud intepretirao nalaz i mišljenje vještaka dr. Ć., iz kojeg proizlazi, da je ovaj vještak za dati nalaz i mišljenje u vezi utvrđenja stepena uračunljivosti tada osumnjičene K. E. u vrijeme izvršenja krivičnog djela, postojanja eventualnih duševnih smetnji i sposobnosti osumnjičene da učestvuje u krivičnom postupku, između ostalog koristio i zapisnike o ispitivanju osumnjičene u istrazi od 18.07.2016. godine i od 27.07.2016. godine. S tim u vezi je vještak naveo da „ Osumnjičena K. E. u svoja dva iskaza od 27.07. i 18.07.2016. godine, daje dvije potpuno različite izjave, što ista pokušava da objasni okolnostima u kojima se nalazila prilikom davanja izjava. To njeno objašnjenje potpuno je neubjedljivo, i reklo bi se i naivno, jer optužena prvo traži da vidi svoj iskaz, tvrdeći da ga nije potpisala, a kada joj se predoči potpis, tada nudi ranije navedeno objašnjenje za isto“. Nadalje, pravilno branilac optužene ukazuje da je na strani 20. pobijane presude, prvostepeni sud prilikom ocjene iskaza optužene K. E. i svjedokinje M. A. sa glavnog pretresa, naveo da one svoju verziju događaja nisu iznijele u policiji prilikom davanja iskaza na takav način. Osim toga, prvostepeni sud se u nastavku, a cijeneći iskaz optužene dat na glavnom pretresu u svojstvu svjedoka, oslanja i na navode vještaka dr. Ć. O., tvrdnjom da je i on ukazao na sklonost optužene da daje različite iskaze.

Kako je odredbom člana 296. stav 1. ZKP FBiH propisano da sud zasniva presudu samo na činjenicama i dokazima koji su izneseni na glavnom pretresu to prvostepeni sud prilikom ocjene dokaza odbrane u ovom slučaju iskaza optužene date na glavnom pretresu nije mogao dovoditi u vezu sa iskazima koje je optužena davala u policiji tokom istrage (zapisnik o ispitivanju osumnjičene K. E. od 17.07.2016. godine, sačinjen od strane II PU MUP-a Kanatona S., Sektor ..... i zapisnik istog organa od 27.07.2016.

godine), jer ti iskazi na glavnom pretresu nisu izvedeni kao dokazi. Sljedstveno tome prvostepeni sud je svoje odlučne činjenične zaključke zasnovao na dokazima koji nisu izneseni na glavnom pretresu, čime je postupljeno suprotno odredbi člana 296 stav 1. ZKP FBiH. Stoga je očito da povreda ove odredbe u konkretnom slučaju, mogla biti od uticaja na donošenje zakonite i pravilne odluke suda, odnosno prvostepeni sud nije mogao za izvođenje zaključaka o postojanju djela i krivice kod optužene, koristiti sadržaj navedenih zapisnika, koji kao takvi nisu ni izvedeni kao dokazi na glavnom pretresu, niti je te podatke mogao crpiti iz nalaza i mišljenja vještaka dr. Č. Na osnovu toga, ovaj sud nalazi da je kršenjem te odredbe prilikom donošenja presude u odnosu na krivično djelo za koje je optužena K. E. oglašena krivom, prvostepeni sud učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 296. stav 1. ZKP FBiH, zbog čega je pobijanu presudu valjalo ukinuti na osnovu člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH i predmet vratiti prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Kako je djelimičnim uvažavanjem žalbe branioca optužene prvostepena presuda ukinuta zbog navedenih bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, to se ovaj sud nije ni upuštao u ocjenu ostalih žalbenih prigovora branioca i kantonalnog tužioca, jer se radi o žalbenim prigovorima nižeg reda.

U ponovnom postupku, prvostepeni sud će otkloniti navedenu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka, ponoviti do sada provedene dokaze, odnosno, izvesti dokaze za kojima se eventualno ukaže potreba, vodeći pri tome računa o navodima iz ove odluke, nakon čega će biti u prilici da donese pravilnu i na zakonu zasnovanu presudu.

Zapisničar  
Herić Senka,s.r.

Predsjednik vijeća  
Begić Jasmina,s.r.