

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 09 0 K 030882 19 Kž 6  
Sarajevo, 19.06.2019. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Dodik mr. Božidarke kao predsjednice vijeća, Begić Jasmine i Pavlović Slavka kao članova vijeća, uz sudjelovanje Herić Senke kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog M. I., zbog krivičnog djela Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi branitelja optuženog M. I., izjavljenoj protiv presude Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 030882 18 K od 10.01.2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 19.06.2019. godine u prisustvu federalnog tužitelja Stupar Dragana, optuženog M. I. i njegovog branitelja, advokata A. J. iz S., u zamjeni advokata I. Z., donio je

#### R J E Š E N J E

Žalba branitelja optuženog M. I. se djelimično uvažava, pa se presuda Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 030882 18 K od 10.01.2019. godine ukida, i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

#### O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 030882 18 K od 10.01.2019. godine oglašen je krivim optuženi M.I. (u daljnjem tekstu: optuženi), zbog krivičnog djela Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: KZ FBiH) za koje je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina, u koju kaznu mu je na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 21.04.2018. godine i dalje.

Istom presudom, na osnovu člana 78. stav 1. KZ FBiH, optuženom je izrečena mjera sigurnosti oduzimanje predmeta i to: oštrica noža, radni kombinezon plave boje, crni

kožni kaiš, plastični pištolj i crna skijaška potkapa, kao predmeti upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela.

Na osnovu odredbe člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: ZKP FBiH), oštećeni M. R. i Š. M. su sa imovinskopравnim zahtjevom upućeni na parnicu, dok je na osnovu odredbe člana 202. stav 4. ZKP FBiH, optuženi oslobođen dužnosti naknade troškova krivičnog postupka i sudskog paušala i odlučeno je da oni padaju na teret budžetskih sredstava.

Protiv ove presude žalbu je izjavio branitelj optuženog advokat I. Z., zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o krivičnopravnoj sankciji i odluke o imovinskopравnom zahtjevu. Predložio je da se njegova žalba uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak ili da se ista preinači u odluci o kazni i optuženom izrekne kazna zatvora u kraćem trajanju.

Federalna tužiteljica je podneskom broj T09 0 KTŽ 0123845 19 od 07.03.2019. godine predložila da se žalba branitelja optuženog, po svim žalbenim osnovima, odbije kao neosnovana.

Na sjednici vijeća ovog suda, koja je održana u skladu sa članom 319. ZKP FBiH, branitelj optuženog je ostao kod osnova, navoda i prijedloga iz podnesene žalbe, dok je optuženi izjavio da u cijelosti prihvata kako žalbu, tako i izlaganje svog branitelja na sjednici vijeća. Federalni tužitelj je ostao kod navoda i prijedloga iz citiranog podneska od 07.03.2019. godine.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda branitelja optuženog i po službenoj dužnosti, u smislu člana 321. ZKP FBiH, pa je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Pobijajući prvostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, branitelj optuženog u žalbi prigovara da prvostepena presuda uopće ne sadrži ocjenu provedenih dokaza, već da je sadržina dokaza samo interpretirana, a potom izveden zaključak da postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog za krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH. Pri tome ističe da, bez obzira što se optuženi izjasnio da priznaje krivnju za predmetno krivično djelo, usljed odsustva ocjene provedenih dokaza, kako pojedinačno, tako i u međusobnoj vezi, presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama i da je na taj način učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Ovi žalbeni prigovori branitelja optuženog su osnovani.

Iz obrazloženja pobijane presude proizilazi da je ista donesena nakon što se optuženi u toku glavnog pretresa, nakon provedenih dokaza optužbe, izjasnio da priznaje krivnju za krivično djelo koje mu se stavlja na teret potvrđenom optužnicom. U presudi su navedeni dokazi iz kojih po ocjeni prvostepenog suda proizilazi zaključak da postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog za konkretno krivično djelo, nakon čega je zaključeno da je priznanje optuženog potpuno i u skladu sa izvedenim dokazima, te da iz tih dokaza proizilazi da je optuženi učinio krivično djelo na način opisan u izmijenjenoj optužnici, pri čemu je naveden činjenični opis krivičnog djela iz izreke pobijane presude. Potom je iznesena sadržina provedenih dokaza, te iznesen stav da iz tih dokaza proizilazi krivnja optuženog za krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, pa je prihvaćena izjava o priznanju optuženog. Nakon toga, prvostepeni sud se pozvao na odredbu člana 280. ZKP FBiH, navodeći da su u nastavku dokaznog postupka izvedeni samo dokazi koji se odnose na odluku o krivičnopravnoj sankciji.

Međutim, odredba člana 280. ZKP FBiH, na koju se u svojoj presudi pozvao prvostepeni sud, i koja zaista propisuje da će se, ako je priznanje optuženog na glavnom pretresu potpuno i u skladu sa izvedenim dokazima, u dokaznom postupku izvesti samo oni dokazi koji se odnose na odluku o krivičnopravnoj sankciji, podrazumijeva dužnost suda da provjeri priznanje optuženog dato na glavnom pretresu kako u pogledu njegove potpunosti tako i usklađenosti sa ranije izvedenim dokazima. To dalje znači da i obrazloženje presude, koja je donesena nakon priznanja optuženog na glavnom pretresu, mora sadržavati potpune i jasne razloge prvostepenog suda na osnovu čega je utvrdio da je priznanje optuženog potpuno i u skladu sa ranije izvedenim dokazima, odnosno sud je bio dužan određeno i potpuno iznijeti koje činjenice i iz kojih razloga uzima kao dokazane, kako to propisuje odredba člana 305. stav 7. ZKP FBiH. Suprotno tome, prvostepeni sud je u obrazloženju svoje presude iznio sadržinu dokaza provedenih u toku glavnog pretresa prije priznanja krivnje optuženog, ali je propustio potpuno i određeno navesti šta iz tih dokaza ukazuje da je priznanje optuženog potpuno i da je ono u skladu sa tim dokazima. Kako je prvostepeni sud to propustio učiniti, presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, te je time, kako se to osnovano ukazuje žalbom branitelja optuženog, prvostepeni sud učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Nadalje, branitelj u žalbi prigovara da se u izreci pobijane presude navodi da je krivičnim djelom za koje je optuženi oglašen krivim, oštećen M. R., iako je prethodno navedeno da je optuženi došao u benzinsku pumpu G. O...., odakle je prisvojio metalnu kasu sa novcem. Iako branitelj smatra da je usljed toga izreka presude nerazumljiva, jer M. R. nije oštećen krivičnim djelom, već pravno lice G. O. čiji je on zakonski zastupnik, po ocjeni ovog suda, takvi navodi ne čine izreku presude nerazumljivom i ne predstavljaju bitnu povredu odredaba krivičnog

postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, kako to u žalbi tvrdi branitelj. Ovo stoga, što izreka pobijane presude sadrži tvrdnju da je radnjama optuženog oštećen M. R., i što je sud istog oštećenog sa imovinskopравnim zahtjevom uputio na parnicu, pa ne postoji nerazumljivost izreke pobijane presude u tom dijelu. Međutim, osnovano se u žalbi ukazuje da je sud zanemario cijeniti navode iz iskaza ovog svjedoka sa glavnog pretresa od 30.10.2018. godine, kada se on decidno izjasnio da nije oštećen predmetnim krivičnim djelom, već da je oštećeno pravno lice G. O. čiji je on direktor (strana 15. i 16. zapisnika o glavnom pretresu od 30.10.2018. godine), dok prvostepeni sud ne daje nikakve razloge zašto oštećenog M. R., a ne G. O. kao pravno lice, sa ostvarivanjem imovinskopравnog zahtjeva upućuje na parnicu, niti je odluka o imovinskopравnom zahtjevu uopće obrazložena. Iz tog razloga, pobijana presuda ne sadrži razloge o ovoj odlučnoj činjenici, čime je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Iz navedenih razloga je ovaj sud djelimičnim uvažavanjem žalbe branitelja optuženog M. I., na osnovu člana 330. tačka a) ZKP FBiH, donio rješenje kojim je prvostepenu presudu ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Pošto je prvostepena presuda ukinuta zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, ovaj sud nije bio u prilici da ispituje osnovanost žalbenih navoda branitelja koji su se odnosili na druge žalbene osnove.

U ponovnom suđenju sud će otkloniti učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka na koje je ukazano ovim rješenjem, pa će, nakon savjesne i potpune ocjene svih izvedenih dokaza, moći donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

Zapisničar  
Herić Senka,s.r.

Predsjednica vijeća  
Dodik mr. Božidarka,s.r.