

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 09 0 K 027857 17 Kž 4
Sarajevo, 13.09.2017. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Mujanović Ismete kao predsjednice vijeća, Filipović dr Ljiljane i Radošević Sonje kao članova vijeća, uz sudjelovanje Šeta Mevlide kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog B.E., zbog krivičnog djela Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, postupajući u skladu sa članom 330. stav 5. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, donio je dana 13.09.2017. godine

R J E Š E N J E

Prema optuženom B.E. ukida se pritvor te se optuženi B.E. ima odmah pustiti na slobodu.

O B R A Z L O Ž E N J E

Presudom Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 027857 17 K od 09.06.2017. godine optuženi B. E. oglašen je krivim za krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) i, uz primjenu odredaba o ublažavanju kazne, osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine. Na osnovu člana 57. KZ FBiH, optuženom je u izrečenu kaznu zatvora uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 04.01.2017. godine pa nadalje.

Nakon izricanja ove presude optuženom B.E., na osnovu člana 152. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), produžen je pritvor.

Protiv navedene presude Kantonalnog suda u Sarajevu žalbe su izjavili kantonalna tužiteljica iz S. te branitelj optuženog B.E..

Odlučujući o tim žalbama, ovaj sud je, nakon sjednice vijeća održane dana 13.09.2017. godine, donio rješenje kojim je ukinuo pomenutu presudu Kantonalnog suda u Sarajevu i predmet vratio tom sudu na ponovno suđenje.

Pošto se optuženi B.E. nalazi u pritvoru, ovaj sud je, postupajući u skladu sa članom 330. stav 5. ZKP FBiH, ispitao postoje li još razlozi za pritvor prema ovom optuženom. Našavši da ti razlozi više ne postoje, ovaj sud je donio rješenje kojim se prema optuženom B. E. pritvor ukida te se on ima odmah pustiti na slobodu.

Naime, ovaj sud nalazi da i dalje postoji osnovana sumnja da je optuženi B.E. učinio krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 31. KZ FBiH, za koje se tereti potvrđenom optužnicom. Takav zaključak proizilazi iz iskaza svjedoka oštećenih B.A. i B.A.1. Tako je svjedok – oštećeni B.A. izjavio da su dana 01.01.2017. godine, u njegov stan ušle dvije osobe. Jedna od njih je imala fantomku na glavi a druga nije. Osoba koja je imala fantomku je u ruci držala pištolj kojim ga je udarila u glavu a potom od njega uzela novčanik u kojem se nalazilo oko 400,00 KM. Ta osoba je uzela i torbicu njegove djevojke B.A.1.. Ovaj svjedok je takođe izjavio da se gurao sa tom osobom, da je u tom guranju skinuo toj osobi fantomku sa glave i vidio da se radi o optuženom B.E., inače njegovom poznaniku. Svjedok je takođe izjavio da je prilikom ovog događaja zadobio povredu u predjelu leđa, za koju pretpostavlja da mu ju je nanijela druga osoba koja je bila sa optuženim B.E.. Svjedokinja oštećena B.A.1. je takođe izjavila da su dana 01.01.2017. godine u jutarnjim satima, uz udar u vrata, u prostoriju u kojoj se nalazila sa B.A. ušle dvije osobe. Jedna od njih je imala fantomku na glavi i držala je pištolj u ruci dok je druga osoba imala nož i stajala pored vrata. Osoba koja je imala pištolj ih je pitala gdje su pare, udarila je pištoljem u predjelu glave B.A., a potom je iz njegove torbice izvadila novčanik. Ta osoba je i nju pitala gdje su pare te je uzela njenu torbicu. Nakon toga je B.A. ustao sa kreveta i počeo se gurati sa tom osobom i uspio joj je skinuti fantomku sa glave. A. je tada prepoznao osobu koja je imala fantomku i povikao za njim „Cako“. Dok se A. gurao sa tom osobom, druga osoba ga je ubola nožem u predjelu leđa. Vještak sudske medicine Ž.H., na osnovu medicinske dokumentacije na ime oštećenog B.A., utvrdio je da je ovaj oštećeni zadobio povrede u vidu razderano nagnječenih rana u predjelu kože čela, te ubodne rane grudnog koša sa lijeve strane

Imajući u vidu navedeno, ovaj sud je, dakle, zaključio da i dalje postoji osnovana sumnja da je optuženi B.E., zajedno sa za sada nepoznatom osobom, upotrebom sile protiv druge osobe, uz upotrebu oružja i opasnog oruđa, oduzeo drugima tuđe pokretnine. Takođe, ovaj sud nalazi da postoji osnovana sumnja da je optuženi B.E. oduzimanje tuđih pokretnina izvršio s ciljem da njihovim prisvajanjem pribavi sebi protupravnu imovinsku korist budući da iz iskaza pomenutih svjedoka proizilazi da je optuženi od oštećenih upravo tražio da mu daju novac.

Međutim, za produženje pritvora, osim opšteg uvjeta – postojanja osnovane sumnje da je optuženi učinio navedeno krivično djelo, potrebno je utvrditi i dalje postojanje jednog ili više posebnih uvjeta za pritvor iz člana 146. stav 1. tačka a) - d) ZKP FBiH. Ovaj sud nalazi da u ovom trenutku, imajući u vidu sve okolnosti koje su od značaja za ocjenu postojanja pojedinih posebnih pritvorskih osnova, ne postoje više posebni pritvorski osnovi iz pomenute zakonske odredbe.

Naime, prije izricanja prvostepene presude, optuženom B. E. pritvor je bio produžen iz razloga propisanog u članu 146. stav 1. tačka c) ZKP FBiH. Imajući u vidu da se optuženi nalazi u pritvoru od 04.01.2017. godine, da je posljednji put osuđen 2011. godine a ne 2017. godine, kako se navodi u obrazloženju prvostepene presude, te da se stoga ne može izvesti zaključak o postojanju okolnosti koje ukazuju da optuženi pribavlja sredstva za život vršenjem krivičnih djela, ovaj sud nalazi da više ne postoje naročite okolnosti koje opravdavaju bojazan da će optuženi B. E. ponoviti krivično djelo za koje se može izreći kazna zatvora od tri godine ili teža kazna. Pri nalaženju da ne postoje osnovi za produženje pritvora optuženom B.E., ovaj sud je imao u vidu i dužinu trajanja kazne zatvora koja mu je bila izrečena ukinutom presudom i koja bi eventualno mogla biti izrečena optuženom u ponovljenom postupku te nužnost postojanje srazmjere između težine ograničenja prava na slobodu koju nosi pritvor i cilja koji se želi postići tom mjerom.

Iz navedenih razloga je ovaj sud, na osnovu člana 330. stav 5. ZKP FBiH, donio rješenje kojim se pritvor prema optuženom B. E. ukida te se on ima odmah pustiti na slobodu.

Zapisničar
Šeta Mevlida,s.r.

Predsjednica vijeća
Mujanović Ismeta,s.r.

POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba trećestepenom vijeću Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine u roku od 3 dana od dana prijema rješenja. Žalba ne zadržava izvršenje rješenja.